ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-05/23

в отношении адвоката

Г.Р.Ш.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката Г.Р.Ш.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по обращению судьи Н. городского суда Р.Т. З.А.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.05.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Н. городского суда Р.Т. З.А.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты по уголовному делу З.Р.И. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.02.2023 г. в 9.10, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил, но впоследствии появился в суде в 9.35 и потребовал немедленного проведения судебного заседания.

К обращению суда копии документов не приложены.

* 1 адресату - письмо от 27.04.2023 года на 1 л. в 1 экз.;
* докладная секретаря судебного заседания от 27.02.2023 года на 1 л. в 1 экз.; конверт с диском в 1 экз.;
* материалы видеофиксации камер суда.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что ходатайство об условно досрочном освобождении в Н. городской суд РТ подано через почтовое отделение 02 ноября 2022 г. Согласно выписки распределения судебных дел Н. городского суда Р.Т. от 07 ноября 2022 г., ходатайство об УДО с присвоенным номером Х\2022 было поручено фед. судье З.А.И.

Постановлением от 08 ноября 2022 г. федеральный судья З.А.И. незаконно и необоснованно вернула ходатайство защитнику, с мотивом отсутствия документов, не позволяющим рассмотреть ходатайство об УДО.

10 января 2023 г. апелляционным постановлением Верховного Суда Р.Т. постановление судьи З.А.И. о возврате ходатайства об УДО отменено.

02 февраля 2023 г. вынесено постановление Н. городским судом РТ о назначении судебного заседания на 27 февраля 2023 году в 09 ч. 10 мин. по рассмотрению ходатайства об условно досрочном освобождении З.Р.И. О предстоящем судебном заседании по рассмотрению ходатайства адвокату стало известно только 25 февраля 2023 г., по телефонному сообщению, от осужденного З.Р., при этом осужденный, как и его защитник, не были уведомлены судом в надлежащей форме о судебном заседании.

27 февраля 2023 г. в примерное время 09 ч. 05 мин. адвокат прибыл в здание Н. городского суда Р.Т. Сканирование удостоверение адвоката, выдача пластикового ключа для прохода через турникет проходной части здания суда заняло около 10 минут. При этом, осужденный З.Р. предупредил секретаря судебного заседания, что его защитник уже находится в здании суда и скоро будет. В примерное время в 09 ч. 15 минут в присутствии адвоката, секретарь судебного заседания осужденному З. вручила повестку о рассмотрении ходатайства об УДО на 27 апреля 2023 г. в 08 ч. 10 минут.

В 09 ч. 35 минут адвокату была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, по итогам которого адвокат сообщил секретарю, что опоздание на 5 минут в связи с получением пластикового ключа для прохода в здание не может быть условием для отложения судебного заседания. Проведение судебного заседания после вручения повестки осужденному адвокат не просил.

27.04.2023 г. ходатайство об условно-досрочном освобождении было удовлетворено судом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* фото расписания рассмотренных дел федеральной судьей З.А.И.;
* конверта направления ходатайства об УДО;
* апелляционного постановления;
* постановления о назначении;
* выписки распределения дела;
* повестки;
* объяснения подсудимого З.Р.Н.;
* запроса в суд;
* заявления в квалификационную комиссию судей.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.Ш. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 06.07.2023г. от заявителя в Совет АПМО поступили дополнительные документы (доказательства извещения адвоката о дате и времени судебного заседания).

 19.07.2023г. от адвоката в Совет АПМО поступили дополнительные документы.

 19.07.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 11/25-28 ОТ 19.07.2023), указав, что считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку от заявителя поступили дополнительные материалы, на отсутствие которых указала квалификационная комиссия в своём заключении. Указанные документы о надлежащем извещении защитника о дате и времени судебного заседания не были предметом изучения и оценки, соответствующие фактические обстоятельства имеют значение для дисциплинарного дела и подлежат выяснению.

28.08.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что почтовое отправление он не отследил, но в суд он явился. Задержался он на 10-15 минут в связи с оформлением документов на проходной, его подзащитный сообщал суду, что адвокат вскоре будет.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.Р.Ш., согласно заключенному соглашению, осуществляет защиту осужденного З.Р.И. при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении, которое находится в производстве Н. городского суда Р.Т. Судебное заседание 27.02.2023 г. было назначено на 9.10, в указанное время адвокат в судебное заседание не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия отмечает, что в дополнительных материалах, представленных судом в Совет АПМО, были приложены надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 27.02.2023 г. (отчет об смс-сообщении, почтовый конверт, уведомление о вручении, отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором).

Таким образом, факт надлежащего извещения адвоката комиссия считает доказанным в рамках настоящего дисциплинарного производства. С учетом изложенного адвокат обязан был обеспечить явку к началу судебного заседания 27.02.2023 г. в 9.10 либо заблаговременно известить суд о невозможности явки у указанному времени.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, что он прибыл в суд максимально рано к 9.05, но в связи с прохождением КПП суда и оформления документов опоздал в судебное заседание на 5 минут, поскольку согласно данным на официальном сайте Н. городского суда Р.Т. суд начинает свою работу в 8.00 ежедневно. Исходя из этого, у адвоката была возможность заблаговременно прибыть в суд до начала судебного заседания и обеспечить явку к началу судебного заседания. Доказательства заблаговременного уведомления суда адвокатом о возможности неявки в судебное заседание адвокатом также не представлены.

Таким образом, комиссия считает установленным наличие формального нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в действиях адвоката Г.Р.Ш. в части неявки в судебное заседание 27.02.2023 г. в 9.10

Одновременно, комиссия полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер и является малозначительным, поскольку допущенное адвокатом опоздание в судебное заседания является незначительным (что не оспаривается в самом обращении суда), указанное нарушение не причинило существенного вреда доверителю, т.к. в следующем заседании 27.04.2023 г. ходатайство об условно-досрочном освобождении было удовлетворено судом.

Комиссия также учитывает в этой связи письменные пояснения доверителя адвоката З.Р.И., согласно которым опоздание адвоката к началу судебного заседания было незначительным по времени, он информировал суд о скором прибытии адвоката и просил его дождаться.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Р.Ш. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат:

* не явился к назначенному времени в судебное заседание, назначенное по уголовному делу в отношении З.Р.И. в Н. городском суде Р.Т. на 27.02.2023 г. на 9.10, в результате чего судебное заседание по делу было отложено судом на другую дату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.